



Kontrollutvalget

NKRF - KONTROLL OG REVISJON I KOMMUNENE
Postboks 1417 Vika

0115 OSLO

Deres ref:

Vår ref:
2024/5320-26
Kari Louise Hovland

Dato:
12.10.2024

Hørings svar - Orienteringer fra kommunedirektøren

Kontrollutvalgssekretariatet Innlandet KO setter pris på arbeidet som gjøres med nye anbefalinger til bruk for kontrollutvalgssekretariat og at dette gjøres i samarbeid mellom NKRF og FKT. Når det gjelder orienteringer fra kommunedirektøren til kontrollutvalget, er vi for øvrig litt usikre på om dette skiller seg fra andre forvaltningsorganer og at man kanskje burde sett mer hen til hvordan dette gjøres i kommunestyre og fylkesting.

Vi har et innspill som er av mer overordnet og prinsipiell art, og vi er ikke sikre på hva som er riktig.

Vi lurer på om orienteringer i en innledende fase i det hele tatt skal legges fram som en politisk sak til behandling med fattning av vedtak for kontrollutvalgene? Dette gjelder orienteringer som er på et generelt grunnlag, og som benyttes for at kontrollutvalgene skal vite mer om et bestemt fagfelt eller et bestemt tema som har versert i media, opplæring av utvalget eller liknende. Orienteringer gis for å holde kontrollutvalgsmedlemmene orientert, som det nederste trinnet i kontrolltrappa. Både i innkallingen og møteprotokollen framgår en liste over hvilke tema det er blitt orientert om. I de tilfellene det er utarbeidet noe skriftlig, ber vi om dette fra kommunedirektøren og medlemmene får dette sammen med protokollen. Vi legger dette ikke ut i sin helhet da vi fra informasjonsavdelingen i IFK har fått tilbakemelding om at det er vi som er ansvarlige for at det vi legger ut tilfredsstillende krav til tilgjengelighet. Vi mener her ikke orienteringer som er oppfølging av tidligere gjennomførte revisjoner.

Tidligere vurderte vi å skrive saksframlegg når vi ber om orienteringer, mye basert på at vi jobber i det «skriftlige rom» og er generelt glad i å dokumentere og vise til det vi gjør. Vår konklusjon den gang, var at vi i innkallingen viser til hvilken orientering som skal bli gitt, men vi legger det ikke fram som politisk sak. Dette er basert på at vi mener at administrasjonen gir orienteringer som et grunnlag for at kontrollutvalget skal kunne sette seg inn i og vurdere om dette er noe kontrollutvalget vil se på, altså som grunnlag for om det skal bli en sak eller tema for kontrollutvalget. Kontrollutvalget skal som organ bli enige om hvilke tema de vil se på, altså behandle som kontrollutvalgssaker. Ved å sette orienteringer opp som en sak, ville dette vise at kontrollutvalget allerede hadde bestemt seg for at dette er noe de vil

Postadresse:
Postboks 4404
Bedriftssenteret
2325 Hamar

Besøksadresse:
Innlandet fylkeskommune
Kirkegata 76
Lillehammer

Telefon: 95 76 18 68 / 95 06 37 78
E-post: ksi@innlandetfylke.no
Internett: www.kontrollinnlandet.no

saksbehandle og fatte vedtak om. Alternativt kan man kanskje bruke tittelen orienteringssak og ikke politisk sak?

Vi har også valgt å se på hvordan «våre» kommunestyre og fylkestinget behandler orienteringer, og der legges det ikke fram som saker til behandling. Dersom det er orientering gitt som supplement til en sak (tilstandsrapport i skole eller barnevern for eksempel) så er saken en annen. Da har man en rapport eller liknende som ligger til grunn for både orientering og saksbehandling.

Det skrives også i anbefalingen at all saksbehandling er skriftlig. Vi mener dette er noe misvisende, da saksbehandlingen foregår i møtet.

Vi mener også at det må ses til kommuneloven § 23-2, at saker til behandling skal være forsvarlig utredet. Kravet innebærer at saken skal være fullstendig belyst før behandling. Dersom en orientering skal behandles som politisk sak i møtet, mener vi at det må mer saksbehandling til fra sekretariatet for å sikre at alle moment er med i saken, ikke bare en bestilt orientering fra kommunedirektøren.

I et nylig kurs med vår leverandør av sak- og arkivsystem (Elements), anbefalte ikke de å legge orienteringer fram som saker til behandling. De mente at det er ingen reel saksbehandling, og er ikke utformet etter krav til forsvarlig saksbehandling. Det finnes flere eksempler på at politikere har fattet vedtak med bakgrunn i en orientering som ikke har gitt et godt nok grunnlag for et slikt vedtak.

Et annet argument, er at dette kan også benyttes motsatt. Altså at kommunedirektøren kan si at dette har jeg orientert kontrollutvalget om og de tok det til orientering. Altså er det godkjent av kontrollutvalget.

De punktene i anbefalingene som gjelder hvordan man kommuniserer og legger opp det praktiske arbeidet, har vi ingen innvendinger mot.

Med vennlig hilsen

Kari Louise Hovland
Sekretariatsleder

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.