|  | **Skjemaet sendes den kontrollerte oppdragsgiver** **Kontrollert enhet/oppdragsgiver:**  | **JA** | **NEI** | **IA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **INNLEDENDE REVISJONSHANDLINGER****(Kommuneloven §§ 24-5 til 24-8, forskrift om kontrollutvalg og revisjon, ISA 210.)** |  |
|  | Foreligger det dokumentasjon for at revisor og klienten erenige om vilkårene for revisjonsoppdraget? (ISA 210)* Ved engasjementsbrev
* Annen skriftlig avtale

Omfatter avtalen* Målet med og omfanget av revisjonen av regnskapet
* Revisors oppgaver og plikter
* Ledelsens ansvar
* Identifisering av gjeldende rammeverk for finansiell rapportering
* Henvisning til forventet form på og innhold i eventuelle uttalelser som skal avgis av revisor
* En erklæring om at det kan foreligge omstendigheter hvor en uttalelse kan avvike fra forventet form og innhold
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
|  | Før revisor påtar seg nye oppdraget har revisor innhentet følgende opplysninger?* Forespurt tidligere revisor om en bør påta seg oppdraget, herunder fått skriftlig begrunnelse dersom revisor har frasagt seg oppdraget

Og har revisor vurdert og dokumentert:* Uavhengighet,
* kapasitet og
* kompetanse til å kunne påta seg oppdraget
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
|  | Har revisor vurdert uavhengighet, kapasitet og kompetanse? (For nye oppdrag, se pkt 1.2 over)Er vurderingen tilfredsstillende dokumentert?Har oppdragsansvarlig revisor avgitt en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget?(KL 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
|  | Har oppdragsansvarlig akseptert oppdraget i god tid før revisjonen er gjennomført? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
|  | Er enheter som inngår i kommunens konsoliderte årsregnskap revidert av annen revisor? Ved revisjon av andre enheter enn kommuner er datterselskaper i et eventuelt konsern revidert av annen revisor?Hvis ja, har revisor foretatt slike vurderinger som revisjonsstandarden krever? (ISA 600 pkt 12) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 1.6 | Er det dokumentert at oppdragsansvarlig revisor og teamet oppfyller kravene til obligatorisk etterutdanning? (Fokus på systemet og timer, ikke innhold)(Regler for obligatorisk etterutdanning for personlige medlemmer av NKRF) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2 | **PLANLEGGING: FORRETNINGSFORSTÅELSE RISIKOFAKTORER OG KONTROLLVURERING** (ISA 240, ISA 300 OG ISA 315) |  |
| 2.1 | Har revisor dokumentert at følgende risikovurderingshandlinger er utført:* Forespørsler til ledelsen og andre
* Analytiske kontrollhandlinger
* Observasjon og inspeksjon

(ISA 315 pkt 14) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.2 | Er det dokumentert at revisor, i de tilfeller det er flere på revisjonsteamet enn oppdragsansvarlig revisor, har diskutert med øvrige medlemmer av revisjonsteamet * risikoen for at regnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, herunder risikoen for hvordan og hvor feilinformasjon som skyldes misligheter kan oppstå?
* hvor eksponert regnskapet er for vesentlig feilinformasjon som skyldes misligheter eller feil som kan knyttes til relasjoner til nærstående parter og transaksjoner med disse?
* i hvilken grad virksomhetens opplysninger til skatte- og avgiftsmyndighetene er eksponert for vesentlige feil eller misligheter?

(ISA 240 pkt 15, ISA 315 pkt 17-18, ISA 550 pkt 12 og SA 3801 pkt 12) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.3 | Er det i arbeidspapirene dokumentert at revisor har skaffet seg tilstrekkelig forståelse for virksomhetens art, herunder:* tjenesteproduksjonen,
* eier- og styringsstruktur,
* planlagte og gjennomførte investeringer,
* hvordan virksomheten er organisert og finansiert, og
* at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte, og med forsvarlig kontroll?

(ISA 315 pkt 19)  |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.4 | Er det i arbeidspapirene dokumentert at revisor har skaffet seg tilstrekkelig forståelse for å vurdere eksterne faktorer som påvirker virksomheten, som:* bransjemessige forhold

det gjeldende regnskapsmessige rammeverket? (ISA 250, ISA 315 pkt 19)* andre regulatoriske forhold, herunder lov om offentlige anskaffelser, selvkostregelverket, lover og forskrifter av betydning for tjenesteproduksjonen
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.5 | Har revisor dokumentert at det er rettet forespørsler til ledelsen for å:* Skaffe seg forståelse av ledelsens vurdering av risiko for feilinformasjon i regnskapet som skyldes misligheter
* Skaffe seg forståelse for ledelsens prosess for å identifisere og håndterer slike risikoer, og eventuell kommunikasjon om slike prosesser fra ledelsen til de som har overordnet styring og kontroll
* Skaffe seg kunnskap om ledelsens eventuelle kommunikasjon til ansatte om sine synspunkter mht forretningspraksis og etisk atferd.

(ISA 240 pkt 17)Har revisor dokumentert at det er rettet forespørsler til ledelsen, kommuneadvokaten, de som har overordnet ansvar for styring og kontroll eller andre personer i virksomheten for å:* Fastslå om de har kjennskap til eventuelle faktiske, mistenkte eller påståtte misligheter? (ISA 240 pkt 18 – 21)
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.6 | Er det i arbeidspapirene dokumentert at revisor har skaffet seg forståelse for virksomhetens mål, strategier og relaterte forretningsrisikoer?Er det i arbeidspapirene dokumentert at revisor har skaffet seg forståelse for hvordan virksomheten måler og gjennomgår sine økonomiske resultater?(ISA 315 pkt 19) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.7 | Foreligger det dokumentasjon som viser at revisor har skaffet seg forståelse for virksomhetens interne kontroll, herunder:* Kontrollmiljøet,
* Enhetens risikovurderingsprosess,
* Informasjonssystemet, herunder tilknyttede forretningsprosesser som er relevante for finansiell rapportering, og kommunikasjon,
* Kontrollaktiviteter som er relevante for revisjonen, og de viktigste aktivitetene virksomheten anvender for å overvåke den interne kontrollen

(ISA 315 pkt 19-26) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.8 | Dersom IT-systemene er av vesentlig betydning for den reviderte virksomheten, har revisor skaffet seg slik forståelse for IT-miljøet som er nødvendig for risikovurderingen? Eksempler på forhold som bør ha vært vurdert:IT-kontrollmiljøet* IT-strategi, herunder hvilke ledelsesnivå som er involvert
* Ledelsens risikovurderingsprosess
* Retningslinjer for implementering og bruk av nye systemer
* Retningslinjer for tildeling av tilgang til systemer
* Ledelsens bevissthet om og oppfølging av IT-sikkerhet
* IT-avdelingens kompetanse og kapasitet

Generelle IT-kontroller* Arbeidsdeling og tilgangskontroller
* Systemutvikling, anskaffelse og endring av programvare
* Drift av IT-systemene
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.9 | Dersom virksomheten benytter serviceorganisasjon, har revisor innhentet tilstrekkelig informasjon om de kontroll-systemene som er etablert i organisasjonen til å vurdere den betydning systemene har for virksomhetens kontrollrisiko?(ISA 402 pkt 7) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.10 | Har revisor opparbeidet seg en forståelse for * kravene i rammeverket vedrørende relevante regnskapsestimater,
* hvordan ledelsens identifiserer behov for å regnskapsføre eller opplyse om regnskapsestimater, og
* hvordan ledelsen utarbeider regnskapsestimater, herunder en forståelse av dataene de er basert på?

(ISA 540 pkt 8) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.11 | Har revisor foretatt en vurdering og fastsettelse av * Vesentligheten for regnskapet totalt sett?
* Arbeidsvesentlighet?
* Særskilte vesentlighetsgrenser for bestemte transaksjonsklasser, kontosaldoer eller tilleggsopplysninger dersom det er relevant?

(ISA 320 pkt 10 – 11)Har revisor dokumentert en eventuell revurdering av ovennevnte vesentlighetsgrenser?(ISA 320 pkt 12 – 13) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.12 | Har revisor identifisert og vurdert risikoene for vesentlig feilinformasjon:* På regnskapsnivå, og
* På påstandsnivå for transaksjonsklasser, kontosaldoer og tilleggsopplysninger?

(ISA 315 pkt 28-30)Har revisor dokumentert vurderinger av mislighetsrisikofaktorer, herunder hvilke som er identifisert og hvordan disse har konsekvens for revisjonen?(ISA 240 pkt 23-25)Har revisor vurdert og fastslått relevante påstander og de signifikante transaksjonsklassene, kontosaldoene og tilleggsopplysningene? (ISA pkt 29-30)Har revisor vurdert iboende risikoer med hensyn til sannsynlighet for og betydningen av mulig feilinformasjon (ISA pkt 31).Har revisor vurdert og fastslått hvilke av de identifiserte risikoene som er særskilte risikoer?(ISA 315 pkt 32) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.13 | Har revisor dokumentert begrunnelsen i sine arbeidspapirer, dersom inntektsføringen i virksomheten ikke er ansett å være en mislighetsrisiko? (ISA 240 pkt 26 og 47) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.14 | Har revisor opparbeidet seg en forståelse av kontroller knyttet til særskilte risikoer og risikoer der substanskontroller alene ikke gir tilstrekkelig og hensiktsmessige revisjonsbevis, og fastslått hvorvidt kontrollene er iverksatt?(ISA 315 pkt 33) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.15 | Har revisor utarbeidet og dokumentert en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens innhold, når den skal utføres og angrepsmåte? Har revisor, med utgangspunkt i revisjonsstrategien, utarbeidet og dokumentert en revisjonsplan som omfatter typen, tidspunktet og omfanget av planlagte revisjonshandlinger, herunder risikovurderingshandlinger og videre revisjonshandlinger?(ISA 330 pkt 7 og 9) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.16 | Har revisor planlagt typen, tidspunktet og omfanget av handlinger som gjelder styring, oppfølging og gjennomgang av arbeidet til medlemmer på revisjonsteamet?(ISA 330 pkt 11) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 2.17 | Har endrede forhold gjennom året i nødvendig grad ført til endringer i revisjonsstrategien og revisjonsplanen, og er disse vesentlige endringene, og årsakene til disse, dokumentert?(ISA 330 pkt 10 jf pkt 12) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3 | **VIDERE REVISJONSHANDLINGER****(ISA 330)** |  |
| 3.1 | Har revisor utført test av kontroller når risikovurderingen er basert på en forventning om kontrollenes effektivitet?Har revisor utført test av kontroller når substanshandlinger alene ikke gir tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis? (ISA 330 pkt 8) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.2 | Dersom revisor har anvendt revisjonsbevis for kontrollers effektivitet som er innhentet ved tidligere revisjoner, har revisor vurdert hvorvidt det har vært endringer i kontrollen etter den sist ble testet?(ISA 330 pkt 14) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.3 | Har revisor vurdert om eksterne bekreftelser skal gjennomføres som substanshandlinger? (ISA 330 pkt 19) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.4 | Er pantstillelser, garantiansvar og andre forpliktelser (”off-balance-poster”) undersøkt og dokumentert?Er disse forholdene omtalt og presentert korrekt i årsregnskapet med tilhørende noteopplysninger? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.5 | Har revisor tatt hensyn til en lavere vesentlighetsgrense for skatter og avgifter ved planlegging og gjennomføring av sin revisjon? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.6 | Har revisor påsett at behandlingen av skatter og avgifter er ordnet på betryggende måte og er gjenstand for betryggende kontroll?Har revisor påsett at skattetrekksmidler er betryggende sikret?(SA 3801, pkt 25)Har revisor rettet kontroller mot behandling av mva og mva-kompensasjon? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.7 | Er det foretatt kontroller rettet mot inntekter?* Salgsinntekter
* Overføringsinntekter (skatt, rammetilskudd, andre tilskudd)
* Finansinntekter
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.8 | Er det foretatt kontroll rettet mot kostnader?* Lønn, inkl. pensjonsutgifter
* Innkjøp
* Overføringsutgifter (tilskudd til ikke-kommunale barnehager, tilskudd til idrett og kultur, barnevernsutbetalinger, økonomisk sosialhjelp)
* Finanskostnader
* Avskrivninger

Er det foretatt kontroller av at grensedragningen mellom driftsutgifter og investeringsutgifter er korrekt? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.9 | Er det foretatt revisjonshandlinger rettet mot likvide midler?* Kasse- og bankbeholdninger.
* Aksjer, aksjefond, pengemarkedsfond og lignende
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.10 | Har revisor innhentet tilstrekkelig revisjonsbevis for vesentlige fordringers eksistens og nøyaktighet?* Ved eksterne bekreftelser (se pkt 3.16)
* Ved alternative revisjonshandlinger?

Har revisor dokumentasjon for sin vurdering av avsetning for mulige tap? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.11 | Er eksistens, tilhørighet og verdsettelse av anleggsmidler kontrollert og dokumentert?* Varige driftsmidler
* Finansielle anleggsmidler, inkl. pensjonsmidler
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.12 | Er det innhentet tilstrekkelige revisjonsbevis for kontroll av fullstendigheten av gjeld?* Kortsiktig gjeld
* Langsiktig gjeld, inkl. pensjonsforpliktelser

Er det kontrollert at bokført avdrag i driftsregnskapet minst tilsvarer minimumsavdraget? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.13 | Er det kontrollert at selvkostregelverket er overholdt? Kontroller at det foreligger en etterkalkyle som ligger til grunn for avsetning til- og bruk av selvkostfond. Kontroller videre at etterkalkylen fremkommer korrekt av noteopplysninger. Typiske områder for selvkost er: * VAR
* Feiing
* Byggesak
* Plan og oppmåling
* SFO

Hvis kommunen driver næring innenfor renovasjon, er det kontrollert ev. kryss-subsidiering? Er det kontrollert at det er levert næringsoppgave for næringsdelen? Jfr. også pkt. 5.2 vedk. signering næringsoppgave. |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.14 | Er det foretatt revisjonshandlinger som sikrer at bruk av og avsetninger til disposisjonsfond og bundne fond er i samsvar med budsjett, ev. tilsagnsbrev eller andre vedtak, og god kommunal regnskapsskikk? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.15 | Fremkommer det av dokumentasjonen ved revisjon av regnskapsestimater at revisor har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for sine konklusjoner om rimeligheten av regnskapsestimater i årsregnskap og noter, når dette medfører særskilte risikoer? (ISA 540 pkt 23a jf pkt 15-20)Har revisor dokumentert sin gjennomgåelse av de skjønnsmessige vurderingene og beslutningene ledelsen har foretatt ved utarbeidelsen av regnskapsestimatene, for å avdekke indikasjoner på mulig manglende objektivitet hos ledelsen?(ISA 240 pkt 32b og ISA 540 pkt 21)Er eventuelle indikasjoner på mulig manglende objektivitet hos ledelsen dokumentert? (ISA 540 pkt 23b)Dersom revisor ved revisjon av skjønnsmessige poster bygger på eksperts arbeid i tråd med ISA 620:* er vurdering av kompetanse, kapabilitet og objektivitet dokumentert, og
* har revisor opparbeidet seg en forståelse av ekspertens fagfelt for å fastsette typen, omfanget og målene for ekspertens arbeid for revisjonens formål, og
* har revisor vurdert adekvansen av ekspertens arbeid for revisors formål?
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.16 | Er det konkludert på resultater av avgitte attestasjonsuttalelser, og hvordan konklusjonen har påvirket kommuneregnskapet? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.17 | Dersom det er benyttet eksterne bekreftelser, er kravene i ISA 505 fulgt? Dette gjelder spesielt kravene til:* Type bekreftelse, herunder hva som skal bekreftes eller oppgis
* Vurdering av egnede mottakere
* Svar kommer direkte til revisor
* Alternative handlinger ved manglende svar
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.18 | Dersom revisor har bygd sine konklusjoner på testing av utvalgte deler av regnskapet, er kravene til utvalgstesting i ISA 530 etterlevd?Ved representativ testing fremkommer det av dokumentasjonen * Hva som er populasjonen og hvilke egenskaper den har som sikrer representativitet? Utvalgsstørrelse og måter for utvelgelse av enheter for testing?
* Vurdering av resultatet av stikkprøvene, herunder vurdering av type og årsak til eventuelle avvik eller feil? (Dette vil variere om testen er test av kontroll eller detaljtest).
* Projisering av feil i utvalget til hele populasjonen? (Gjelder bare ved detaljtester).
 |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.19 | Dersom analyser er benyttet som substanshandlinger, har revisor * Fastslått egnetheten for den analytiske substanshandlingen for gitte påstander
* Evaluert påliteligheten av data som ligger til grunn for analysen?
* Angitt forventning til resultatet av analysen?
* Angitt hvor stort avvik fra forventet størrelse som kan aksepteres uten nærmere undersøkelser?

(ISA 520 pkt 5)Dersom det er avdekket avvik utover forventning og akseptable grenser, er dette fulgt opp med ytterligere revisjonshandlinger?Dersom avvikene er forklart med uttalelser fra ledelsen, har revisor innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis som er relevante for ledelsens svar? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.20 | Er det dokumentert at revisor har gjennomgått møteprotokoller for oppdraget? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.21 | Er det dokumentert kontroll av samsvar mellom underliggende regnskapsmateriale og det endelige regnskap?(ISA 330 pkt 20 a) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.22 | Har revisor innhentet skriftlig uttalelse fra ledelsen om* Ledelsens ansvar for utarbeidelse av regnskapet
* At ledelsens har gitt revisor all relevant informasjon, herunder:
	+ Informasjon om alle kjente brudd eller mistanke om brudd på lover og forskrifter av betydning for regnskapet (ISA 250, pkt 16)
	+ At revisor er gjort kjent med alle kjente faktiske eller mulige rettstvister og krav som kan være relevante for regnskapet (ISA 501 pkt 12)
* At alle transaksjoner er registrert og reflektert i regnskapet.
* at ansvar for internkontrollsystemer ligger hos dem

 (ISA 240 pkt 39)* virkningen av den ikke-korrigerte feilinformasjonen i regnskapet, er uvesentlig, enkeltvis eller samlet, for regnskapet totalt sett (ISA 450 pkt 14)
* å ha gitt revisor opplysning om alle viktige fakta vedrørende eventuelle misligheter eller mistanker om misligheter og opplysning om resultatene av sine vurderinger av risikoen for feilinformasjon som følge av misligheter (ISA 240 pkt 39)
* den har opplyst revisor om sin kjennskap til eventuelle påstander eller mistanke om misligheter som er kommunisert av andre i eller utenfor virksomheten (ISA 240 pkt 39)
* hvorvidt de mener at viktige forutsetninger som er benyttet ved utarbeidelsen av regnskapsestimater er rimelige

 (ISA 540 pkt 22)* fullstendigheten av informasjon som er fremskaffet av ledelsen for å identifisere nærstående parter og alle relasjoner og kjente transaksjoner med disse, og regnskapsføring og opplysninger i årsregnskapet om disse relasjonene og transaksjoner med disse er i henhold til kravene

 **(**ISA 550 pkt 26)* at alle hendelser som har funnet sted etter balansedagen og som krever korrigering eller omtale, er blitt korrigert eller omtalt (ISA 560 pkt 9).

(ISA 580 pkt 10 – 11 og vedlegg 1)Revisor må i tillegg innhente skriftlige uttalelser fra ledelsennår det er nødvendig for å underbygge annet revisjonsbevis som er relevant for regnskapet eller en eller flere bestemte påstander i regnskapet. (ISA 580 pkt 13) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.23 | Er revisors innhenting av revisjonsbevis ved test av kontroller og substanskontroller tilstrekkelige og hensiktsmessige for å underbygge regnskapspåstandene?(ISA 500 og 330) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.24 | Inneholder dokumentasjonen* All feilinformasjon akkumulert under revisjonen (ekskl. ubetydelige feil) og hvorvidt den er blitt korrigert?
* Revisors konklusjon om hvorvidt tilfeller av ikke-korrigert feilinformasjon er vesentlig, enkeltvis eller samlet, og grunnlaget for denne konklusjonen?

(ISA 450 pkt 15) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 3.25 | Inneholder arbeidspapirene informasjon om:type, tidspunkt for utførelse og omfang av gjennomførte videre revisjonshandlinger, revisjonshandlingenes tilknytning til anslått risiko på regnskapsnivå og regnskapspåstandsnivå, resultatene revisjonshandlingene herunder konklusjonene når disse ikke er tydeliggjort på annen måte? (ISA 330 pkt 28) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4 | **AVSLUTTENDE REVISJONSHANDLINGER****(ISA 240, 500, 501, 505, 520, 530, 540, 550, 560, 570, 700, 705 og 706)** |  |
| 4.1 | Har revisor innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for at alle hendelser etter balansedagen som medfører korrigering eller omtale i regnskapet, er identifisert? (ISA 560 pkt. 6) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.2 | Har revisor utført analytiske kontrollhandlinger ved avslutningen av revisjonen med hensyn til om regnskapet som helhet er i samsvar med forståelsen av virksomheten? (ISA 520 og ISA 240 pkt. 34)  |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.3 | Viser en gjennomgang av årsregnskapet og notene at kommuneloven og god kommunal regnskapsskikk er fulgt på sentrale punkter, herunder at årsregnskapet inneholder alle obligatoriske noteopplysninger?Er det kontrollert at budsjettallene (sist regulerte budsjett) er korrekt oppgitt i regnskapsoppstillingene?(ISA 330 pkt 24) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.4 | Er all lovbestemt informasjon i årsberetningen gitt, og presentert på en tilfredsstillende måte?Er det kontrollert at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet?(KL § 24-5)Er det kontrollert at årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene?(KL § 24-5 og RSK 302) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.5 | Er det gjennomført vurderinger av avslutningsposteringer, finansiering av investeringsregnskapet og årsavslutningsdisposisjoner i drifts- og investeringsregnskapet m.v.(ISA 330 pkt 20 b) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.6 | Foreligger det dokumentasjon for at revisor har konkludert på/sett etter at den revisjonspliktige har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.7 | Er det kontrollert at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge?  |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.9 | Er det avgitt revisjonsberetning innen fristen den 15. april?Revisjonsberetningen skal avgis også der årsregnskapet eller årsberetningen ikke foreligger eller er ufullstendig.(KL § 24-8) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.10 | Er det avgitt normalberetning?Viser arbeidspapirene forhold som burde ført til avvik fra normalberetning? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 4.11 | Er ISA 700 og ISA 720, og hvis relevant ISA 705 og 706, om revisjonsberetningens form og innhold fulgt? Inneholder revisjonsberetningen:* Overskrift
* Adressat
* Revisors konklusjon, herunder
	+ Identifikasjon av enheten hvis regnskap er revidert
	+ Angivelse av at regnskapet er revidert
	+ Identifikasjon av hver enkelt regnskapsoppstilling som inngår i regnskapet
	+ Henvisning til notene, herunder sammendraget av viktige regnskapsprinsipper
	+ Angivelse av datoen for, eller perioden som dekkes av, hver regnskapsoppstilling.
* Grunnlag for konklusjonen
* [Sentrale forhold ved revisjonen]
* Øvrig informasjon (jf. ISA 720)
* Ansvar for regnskapet
* Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av regnskap
* Uttalelse om andre rapporteringsoppgaver
	+ Registrering og dokumentasjon
	+ Årsberetningen
	+ Redegjørelse for vesentlige budsjettavvik (jf. RSK 302)

Har revisor valgt riktig form for avvik fra normalberetningen? (Presisering/andre forhold, forbehold, negativ konklusjon eller at konklusjon om at revisor ikke kan uttale seg om årsregnskapet) (ISA 705 og 706) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 5 | **VESENTLIGE FORHOLD**  |  |
| 5.1 | Har revisor påpekt overfor kontrollutvalget følgende forhold:* vesentlige feil som kan føre til at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon
* vesentlige mangler ved registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger
* vesentlige mangler ved den økonomiske internkontrollen
* manglende eller mangelfull redegjørelse i årsberetningen for vesentlige budsjettavvik
* enhver mislighet
* hvorfor revisor ikke har skrevet under på oppgaver som kommunen eller fylkeskommunen skal sende til offentlige myndigheter, og som revisor etter lov eller forskrift skal bekrefte
* hvorfor revisor sier fra seg revisjonsoppdraget

(KL § 24-7)Er nummererte brev oversendt kontrollutvalget til riktig tid? (ISA 260, pkt. 21)Er øvrige forhold av betydning kommunisert til kontrollutvalget på annen dokumenterbar måte i tråd med ISA 260? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
|  |  | Kommentarer: |
| 5.2 | Har revisor rapportert rettidig til virksomhetens ledelse de svakheter i regnskaps- og interne kontrollsystemer som er avdekket gjennom tester av kontroller? (ISA 265) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 6 | **DOKUMENTASJON** |  |
| 6.1 | Er oppdragsdokumentasjonen, der det er tatt hensyn til konfidensialitet, integritet, tilgjengelighet og gjenfinnbarhet, trygt arkivert? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 6.2 | Er dokumentasjonen oppbevart i minst 10 år? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 7 | **KVALITETSSIKRING OG SYSTEM FOR KVALITETSKONTROLL** |  |
| 7.1 | Er utførelsen av oppdraget kvalitetssikret? Er kvalitetssikringen dokumentert**?** |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 7.2 | Sikrer kvalitetssikringen at revisjonen har nødvendig faglig kvalitet og ellers følger standardene? |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 7.3 | Er det foretatt evaluering av kvalitetsstyringssystemet siste år? Be om kopi av siste års evaluering.  |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 8 | **FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL AV ØKONOMIFORVALTNINGEN (FEK)****(KL § 24-9, RSK 301 jf. ISAE 3000)**FEK er en del av revisjonsoppdraget. Utført FEK er derfor en del av kontrollen av kommuneoppdraget. Arbeidspapirene som danner grunnlag for revisors rapport, skal gjennomgås som del av kontrollen. |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 8.1 | Er det foretatt risikovurderinger som grunnlag for valg av forenklet etterlevelseskontroll?Er det i planleggingen vurdert sannsynlighet og konsekvenser brudd på bestemmelser og vedtak kan få? Det er kommunen som juridisk enhet slik den fremstår i samlet regnskap for kommunen som er vurderingsenheten jf. kommunelovens § 14-6 d) (RSK 301 pkt. 7, jf. punkt A7-A8, A10-A14 og A17) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 8.2 | Er det fastsatt og beskrevet objektive kriterier for måling og evaluering? (RSK 301 pkt 9, jf. punkt A15) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |
| 8.3 | Har revisor senest 30. juni avgitt en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget med kopi til kommunedirektøren om resultatet av kontrollen? (RSK 301 pkt 15, jf. punkt A20, og eksempel i vedlegg 1)Er uttalelsen avgitt med moderat sikkerhet? (RSK 301 pkt. 16, jf. punkt A21, samt eksempel i vedlegg 1) |[ ] [ ] [ ]
|  |  | Kommentarer: |